

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 27-07-2016

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	Grao en Educación Primaria
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	Facultade de Ciencias da Educación Facultade de Ciencias da Educación e do Deporte E. U. de Profesorado de E.X.B.
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMIENTO	<input type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input checked="" type="checkbox"/> CONFORME (B) <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación do Resultado:

A metodoloxía utilizada para a avaliación deste título está baseada na “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster da ACSUG do xullo de 2015”.

Cumprimento do proxecto establecido:

Se considera que el título se adecúa al proyecto establecido en la memoria, y que desde la dirección de los diferentes centros se realizan esfuerzos para conseguir la mejora continua del título. El desarrollo del plan de estudios permite alcanzar las competencias establecidas, si bien es necesario que se intensifiquen las acciones de coordinación entre los centros, con el fin de conseguir que las guías docentes sean homogéneas y coincidentes con la memoria. La información que se publica es, en general, clara, completa y actualizada. Destaca la mejora de la información pública proporcionada por el centro de Vigo, si bien debe seguir mejorando. Se aprecia que el SGC está implantado y bastante desarrollado en los centros de Ourense y Pontevedra; el centro de Vigo, debe seguir avanzando en su desarrollo. En cuanto a los resultados de aprendizaje señalar que se alcanzan las tasas establecidas en la memoria, si bien sería conveniente que los tres centros analizaran las EAD y el comportamiento de algunas materias. Las tasas de ocupación, preferencia y adecuación ponen de manifiesto la buena marcha del título.

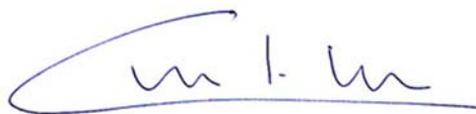
Plan de melloras do título:

Existen algúns puntos febles detectados neste informe que non se inclúen no plan de melloras, e que esperamos sexan considerados pois non teñen máis finalidade que contribuir a mellora do título.

Por outra banda, sinalar que o PAM presentado reflicte unha preocupación pola mellora continua do título e que as accións que se presentan son acordes cos puntos febles detectados.

Modificacións do plan de estudo:

Vigo, a 27 de xullo de 2016



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

- Conforme excelente** **Conforme** **Non Conforme**
 A **B** **D**
 C

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	C
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	C
Recursos Humanos	C
Recursos Materiais e Servizos	B
Resultados de Aprendizaxe	C
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	B

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	Comprobar que as guías docentes de 3 materias elixidas aleatoriamente teñen os campos das competencias, resultados de aprendizaxe, contidos, planificación docente, metodoloxía docente e avaliación correctamente cumprimentados nas dúas linguas e valorar se información é coherente coa memoria e coa orde Orden ECI/3857/2007, de 27 de diciembre . Si houberse algunha materia con información distinta, comprobar ata 6 materias e verificar se é un erro sistemático ou puntual
E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	Analizar nas actas das comisións de titulación e académicas os mecanismos de coordinación docente

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
<p>Consideracións previas: Se comprueba que non hai acceso a las guías docentes del centro de Vigo, para el curso 2014-2015, por lo que se analizan las del curso 2015-2016. Se contrasta la información de las guías docentes con la recogida en la memoria. A este respecto señalar que el enlace de la web del centro de Orense lleva a una memoria (formato web: http://educacion-ou.webs.uvigo.es/seguimento/geprimaria/) diferente a la memoria a la que llegamos si accedemos a través de la web del centro de Pontevedra (https://drive.google.com/file/d/0B7JQbtccSm8PTHZraE)</p>		

<p>ltZmdTTTA/edit?pref=2&pli=1) o del de Vigo (http://www.esuelamagisterioceuvigo.es/documentos/memoria-verificacion-titulo.pdf). Estas últimas coinciden. Se hace constar que es más claro éste último formato.</p>		
<p>Las guías docentes para 2014-2015 del centro de Vigo no están disponibles en la aplicación Docnet (lo están para el curso 2012-2013 y 2015-2016)</p>	No	<p>Aunque esta mejora no depende del centro, sería conveniente que figurase en su PAM y desde el centro se solicitase al servicio correspondiente su inclusión en la aplicación.</p>
<p>Las guías docentes del centro de Vigo, están sólo disponibles en su web, y solo para 2015-2016, en formato pdf y en un sólo idioma</p>	No	<p>Se recomienda enlazar las guías docentes a la aplicación Docnet, lo que posibilitará el acceso a diferentes cursos académicos y que figuren en castellano y gallego.</p>
<p>Las competencias recogidas en las guías docentes para las distintas materias no coinciden entre sí y, en general, tampoco con las señaladas en la memoria. A modo de ejemplo se citan las siguientes materias: Psicología del desarrollo de 6 a 12 años (en esta materia la guía docente del centro de Ourense para 2015-2016 ya coincide con la memoria); Aprendizaje y desarrollo de la motricidad en Educación Primaria, Innovación e Investigación didáctica (en este caso la guía de Pontevedra coincide con la memoria) o literatura infantil y juvenil (la guía 2015-2016 ya coincide con la memoria. En esta materia no coinciden los contenidos en los centros de Orense y Pontevedra).</p>	Si	
<p>En el centro de Pontevedra está activada la pestaña de idioma en inglés, pero no siempre tiene contenido o no está en ese idioma (Psicología del desarrollo de 6 a 12 años, Aprendizaje y desarrollo de la motricidad en Educación Primaria, Innovación e Investigación didáctica, o literatura infantil y juvenil)</p>	Si	
<p>La información para valorar los mecanismos de coordinación existentes en cada título es dispar. En el centro de Ourense a través del autoinforme se tiene acceso a las actas de la Comisión donde se puede comprobar la existencia de mecanismos de coordinación intracentro, para aprovechar sinergias entre títulos, y mecanismos de coordinación intercentros, con Pontevedra y Vigo, con el fin de homogeneizar la enseñanza que se imparte en el título de Educación Primaria.</p> <p>Con respecto al centro de Pontevedra se ha encontrado un acta de la Comisión de Calidad del 23/11/2014 en la web del centro, en la que se ruega a los coordinadores de las titulaciones que elaboren un informe de acciones de coordinación, pero ésta no se ha encontrado, y por lo tanto no se ha podido valorar.</p> <p>El centro de Vigo, en el autoinforme cuelga información muy escueta sobre las dos reuniones habidas en el curso 2014-2015, sin que se pueda deducir de la misma si ha habido acciones de coordinación y en que han consistido.</p>	No	<p>Los centros de Vigo y Pontevedra deberían proporcionar más información sobre los mecanismos de coordinación implantados en el título</p>

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento	C
---------------------------------------	----------

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	Guías docentes	Aunque se observa un intento de coordinación en el contenido de las guías docentes, todavía no se ha conseguido, por lo que se debe seguir trabajando en ello. El centro de Vigo debe hacer un esfuerzo adicional para que las guías estén disponibles en Docnet.
Fortaleza	Actas comisión centro Ourense	La información disponible permite valorar positivamente los mecanismos de coordinación implantados en el centro
Recomendacións para a mellora	Actas Comisión Vigo y Pontenvedra	La información es escasa o incompleta

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

- E1- E6 Páxina web do título/centro/universidade
- E1 Memoria vixente da titulación
- E4: Guías docentes das materias/asignaturas

Elemento	Valoración	Descrición
A información da organización académica da titulación é completa?	B	<p>Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estrutura do programa formativo da titulación: denominación dos módulos ou materias, contido en créditos ECTS, organización temporal, carácter obrigatorio ou optativo das materias • Competencias xerais e específicas: Elixir 2 materias é facer a comprobación que son as mesmas que na memoria vixente, Se houberse algunha materia con información distinta comprobar ata 6 e verificar si é un erro sistemático ou puntual) • Horarios, aulas e calendarios de exames. • Traballo fin de grao/máster (normativa, comisións de avaliación, temáticas, convocatorias, etc.)
A información do SGC é completa?	A	<p>Valorar se a información pública do título está dispoñible e actualizada da seguinte información:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Manual, procedementos, política e obxectivos de calidade
A información dos recursos humanos e materiais é completa?	A	<p>Valorar se a información pública do título é útil, intuitiva e actualizada da seguinte información:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias nas que imparte docencia, breve CV, etc.) • Persoal de apoio por centro (número e cargo/posto desempeñado) • Recursos materiais do título (Aulas, seminarios etc.)
A información dos resultados é completa	B	<p>Valorar se a información pública do título é comprensible e actualizada da seguinte información</p> <ul style="list-style-type: none"> • Informe de Revisión pola Dirección

1.2.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
La estructura del plan de estudios en la web del centro de Pontevedra no se identifica claramente	Non	Incorporar un enlace que permita acceder a esta información
Coordinar las competencias de las materias que aparecen en las guías docentes con las contenidas en la	Si	

memoria		
La información sobre resultados en el centro de Vigo hace referencia al curso 2013-2014. No es de fácil acceso. No está disponible el Informe de Revisión por la Dirección.	no	Actualizar esta información. Hacer el link más accesible. Incorporar el Informe de Revisión por la Dirección

1.2.2 Valoración do Criterio:

Información e Transparencia **B**

1.2.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Información pública sobre organización académica	La información sobre la organización académica de la titulación es completa, accesible y actualizada. Se valora positivamente el esfuerzo realizado por el centro de Vigo, que ha mejorado sustancialmente la información proporcionada. La información del centro de Orense es muy completa y organizada. Se valora positivamente que el centro de Pontevedra tenga disponibles los históricos de horarios, exámenes, etc.
Recomendacións para a mellora	Información pública sobre organización académica	En el centro de Pontevedra la información sobre la estructura del programa formativo no está clara; debería habilitarse un enlace en el apartado Planificación de las enseñanzas-distribución del plan de estudios, donde se recoja esta información.
Non Conformidade	Información pública sobre organización académica- Guías docentes	El contenido de las guías docentes debe coincidir para los tres centros y ser común con la memoria. Se aprecia que la acción de mejora propuesta para solventar este problema se está ejecutando, y se anima a seguir en esta línea.
Fortaleza	Información sobre os resultados	La información proporcionada por el centro de Ourense es completa, accesible y está actualizada. Destacar la calidade del análisis recogido en el Informe de Revisión por la Dirección. La información proporcionada por el centro de Pontevedra es completa, accesible y está actualizada. Los resultados están analizados adecuadamente en el Informe de Revisión por la Dirección. Sería conveniente que se fijasen, aunque sea internamente, las tasas de éxito y rendimiento de la titulación, con el fin de tener un objetivo a alcanzar y poder detectar, de ser el caso, desviaciones sobre el mismo.
Fortaleza	Información pública	En general, la información pública que se proporciona a través de las web de los centros donde se imparte el título, es accesible, completa y actualizada. Se valora positivamente el esfuerzo realizado.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE: Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

Evidencias:	Descrición
E05- E7-E8: Documentación do Sistema de Garantía de calidade	Comprobar 3 rexistros de procedementos de forma aleatoria na aplicación, na seguinte ligazón Aplicación para comprobar a implantación do SGC. No caso que houberse dúbidas sobre a implantación do sistema ampliar ata 6 rexistros
E30: Actas do último curso da Comisión de Calidade	Comprobar nas actas que hai asuntos tratados na Comisión que xorden da implantación dos procedementos (por exemplo coordinación, orientación, practicas, promoción...)

1.3.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Se ha observado que si bien los tres centros generan evidencias asociadas al SGC, éstas no están subidas a la aplicación.	No	Incorporar las evidencias al SGC

1.3.2 Valoración do Criterio:

Sistema de Garantía de Calidade **C**

1.3.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	SGIC-Ourense	Se valora positivamente la recogida de evidencias en el centro de Ourense, lo que pone de manifiesto la preocupación del título por la mejora continua del mismo. Esta comprobación se hace desde el autoinforme, al no estar incorporadas las evidencias al SGC. Al analizar el SGC se detecta que las evidencias generadas no han sido subidas a la aplicación, lo que impide valorar positivamente la implantación y desarrollo del mismo. Se recomienda incorporar las evidencias al SGC.
Recomendacións para a mellora	SGIC-Pontevedra	Se valora positivamente la recogida de evidencias en el centro de Pontevedra, lo que pone de manifiesto la preocupación del título por la mejora continua del mismo. Esta valoración se hace mediante la comprobación del autoinforme de seguimiento. Al analizar el SGC se detecta que las evidencias generadas no han sido subidas a la aplicación, lo que impide valorar positivamente la

		implantación y desarrollo del mismo. Se recomienda incorporar las evidencias al SGC
Recomendacións para a mellora	SGIC-Vigo	<p>Al analizar el SGC se detecta que las evidencias generadas no han sido subidas a la aplicación, lo que impide valorar positivamente la implantación y desarrollo del mismo. Se recomienda incorporar las evidencias al SGC.</p> <p>Al analizar las evidencias incorporadas al autoinforme, se ha detectado que algunos procedimientos carecen de evidencias (E10 o E15). Se recomienda seguir trabajando en la implantación del SGC</p>

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	Revisar na documentación a análise dos resultados da EAD (% participación, resultados, evolución)
Indicadores:	Descrición
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03 .
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	Comprobar que os datos razoables no Informe de revisión pola dirección

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Sería recomendable que los centros de Ourense y Pontevedra analizaran con más detalle los resultados obtenidos en las EAD. La información contenida en el Informe de Revisión por la Dirección hace referencia a las encuestas de satisfacción y no a los resultados de las EAD. El centro de Vigo no aporta el Informe de Revisión, por lo que no es posible acceder ni valorar los resultados de las encuestas de evaluación docente.	no	Incluir en el Informe de Revisión por la dirección un análisis más detallado de los resultados de las EAD, señalando aquellas materias que presentan resultados discordantes, si las hubiera. El centro de Vigo debería aportar el Informe de Revisión por la Dirección
Los resultados de satisfacción del alumnado del centro de Ourense, no son muy elevados, si bien ningún ítem está por debajo del 2.5. La valoración más baja es de 2,58 para el ítem orientación al estudiante. La valoración del desarrollo de las enseñanzas se sitúa en 3,12. La satisfacción general del alumno es de 2,99, por debajo de la media de la universidad. Aunque los valores no son muy elevados hay que señalar que se alcanzan los objetivos de calidad propuestos.	no	Si bien es cierto que en el Informe de la Dirección se destaca este hecho, sería interesante realizar un análisis con el fin de detectar las causas que provocan que estas valoraciones no sean muy elevadas.
La participación del alumnado en las encuestas de satisfacción del centro de Pontevedra es muy baja (alrededor de un 13%).	no	Deberían promoverse acciones encaminadas a motivar la participación, como puede ser proporcionar información sobre acciones llevadas a cabo como consecuencia de la información obtenida de las encuestas, lo que permitiría valorar la

		efectividad de las mismas
Los resultados de satisfacción del alumnado de Pontevedra son ajustados, obteniendo la valoración más baja la orientación al estudiante, que no alcanza el 2.5. La valoración del desarrollo de las enseñanzas también es ajustada, situándose en 2,78. La valoración general se sitúa en 2,58.	No	Sería conveniente detectar qué provoca unas valoraciones tan ajustadas, con el fin de detectar posibles puntos débiles en la titulación.

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos	C
-------------------------	----------

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Non Conformidade	E27-I07	No se dispone del Informe de Revisión por la Dirección para el centro de Vigo
Recomendacións para a mellora	I03	Intentar mejorar los resultados de las encuestas de satisfacción del alumnado para los centros de Ourense y Pontevedra
Recomendacións para a mellora	E27-I07	Se recomienda que los centros de Pontevedra y Ourense incluyan en el Informe de Revisión el análisis de las EAD
Fortaleza	I03	Elevada participación de alumnado y profesorado en el centro de Vigo.

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos da satisfacción cos recursos materiais e servizos na seguinte ligazón.: Indicador 03

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos **B**

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendacións para a mellora	I03	La satisfacción del profesorado de los tres centros con lo recursos materiales y los servicios es altamente satisfactoria, situándose alrededor de un 3.8 sobre 5. Por su parte, el alumnado no tiene la misma percepción, valorando los recursos de forma más crítica, en los centros de Pontevedra y Vigo. El alumnado del centro de Pontevedra es el que otorga la menor calificación a este indicador, situándose en un 2.61, mientras que el centro de Vigo obtiene un 2.64. Sería conveniente que ambos centros continuaran realizando un análisis crítico de los recursos existentes a disposición de los alumnos, con el fin de detectar posibles mejoras. Se valora positivamente que en el PAM se incluyan puntos débiles relacionados con este criterio y se proponen acciones de mejora, si bien se vinculan al centro de Pontevedra y no al de Vigo.

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
E25-E17: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster	Comprobar que a distribución das cualificacións é razoable
E28- E18: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas	Análise dos datos por materias e comprobar que son razoables e comprobar particularmente as taxas de TFG ou TFM. Analizar como estes datos son tratados no Informe de Revisión pola Dirección. Nesta evidencia debería aparecer o informe de calificación de cada unha das materias. Este informe atópase dispoñible actualmente na aplicación Unidata. Accedese a “Acreditación Títulos” e logo a “Matrícula e rendemento” e finalmente escollese o informe “AC-E08- Calificación de cada unha das materias”.

1.6.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
El informe de revisión, en el caso de Pontevedra y Orense no aborda esta cuestión.	no	Incorporar al Informe un análisis de los resultados obtenidos por las materias, incidiendo en aquellas que presentan comportamientos atípicos, y en el TFG
El informe de revisión para Vigo no está disponible	no	Facilitar dicho informe

1.6.2 Valoración do Criterio:

Resultados de Aprendizaxe C

1.6.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	E25-E17	Para los tres centros se observa que las calificaciones reflejan una valoración discriminante de las competencias adquiridas a través del TFG. No hay suspensos, lo cual se justifica por la propia dinámica de la materia.
Recomendacións para a mellora	E28-E18-Ourense	La tasa de evaluación del TFG es la más baja dentro de las materias de la titulación, lo que pone de manifiesto que los alumnos se presentan en menor porcentaje a esta materia. Llama la atención que en 29 materias el porcentaje de éxito es del 100%. Sería recomendable que desde el título se analizase esta situación para comprobar que la evaluación de las competencias adquiridas es efectiva y discriminatoria. Ver apartado de alegacións

Fortaleza	E28-E18-Vigo	La tasa de evaluación del TFG se sitúa en un 85%, lo cual es un valor elevado si se compara con otras titulaciones
Recomendacións para a mellora	E28-E18-Vigo	Se aprecia que numerosas materias presentan una tasa de éxito del 100%. Sería recomendable que desde el título se analizase esta situación para comprobar que la evaluación de las competencias adquiridas es efectiva y discriminatoria. Algunas materias presentan tasas de éxito superiores al 100%; sería recomendable revisar estos cálculos. Ver apartado de alegaciones
Non Conformidade	E28-E18-Pontevedra	Se adjunta una tabla con los resultados absolutos de las diferentes materias, pero sin que se hayan procesado estos datos. Sería conveniente que para las diferentes materias se calculasen las tasas de éxito, rendimiento y evaluación, con el fin de apreciar si en las distintas materias se alcanzan los resultados de aprendizaje previstos, o alguna presenta un comportamiento discordante (pocos alumnos presentados, nivel de suspensos muy elevado...)
Non Conformidade	E28-E18-Vigo	No se puede valorar el análisis de los datos por no estar disponible el Informe de Revisión por la Dirección.
Recomendacións para a mellora	E28-E18-Pontevedra y Ourense	Se asume que los centros de Pontevedra y Ourense cuentan con un número elevado de titulaciones lo que dificulta hacer un análisis detallado sobre la valoración de las diferentes materias en el Informe de Revisión. Por ello, se recomienda que en los informe de los cursos siguientes el análisis se centre en el TFG y en las materias, si las hay, que presenten un comportamiento atípico.

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	Comprobar a evolución temporal do número de estudantes/as de novo ingreso na seguinte ligazón.: Indicador 01 .
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Analizar os datos na seguinte ligazón.: Indicador 03
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	Analizar as taxas de gradación, abandono, eficiencia, rendemento, éxito e avaliación e resto de indicadores do SGC de xeito global na seguinte ligazón Indicador 11 .
I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso	Analizar os datos (Ocupación, preferencia, adecuación e nota media de acceso) na seguinte ligazón: Indicador 12 .

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
No está accesible el Informe de Revisión por la Revisión para el centro de Vigo	No	Proporcionar este informe

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento B

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	E15-E10	Los centros de Ourense y Pontevedra realizan en el Informe de Revisión por la Dirección un análisis de los resultados obtenidos, señalando aquellos resultados que presentan peor comportamiento. Sería recomendable recoger en el PAM posibles acciones para mejorar estos

		resultados
Fortaleza	I01	En el centro de Ourense se aprecia una evolución positiva del número de matrículas de nuevo ingreso. En los centros de Pontevedra y Vigo la evolución entre 2013-2014 y 2014-2015 es positiva, descendiendo ligreamente para 2015-2016. De estos datos se puede deducir que se mantiene el interés por el título, lo que justifica su existencia dentro del mapa de titulaciones, además de reflejar el buen funcionamiento del mismo.
Recomendacións para a mellora	I03	Como se comentó anteriormente, destaca la percepción crítica que el alumnado tiene de la titulación y que se plasma en resultados no muy elevados en los centros de Vigo y Pontevedra. En este último hay que interpretar los datos con cautela pues la participación es muy baja
Recomendacións para a mellora	I11	Una visión global de los resultados obtenidos permite señalar que éstos son adecuados y que, en general, se sitúan dentro de los niveles marcados en los objetivos de calidad del centro. No obstante, se destacan los siguientes hechos: las tasas de graduación en los tres centros son muy bajas y alejadas de los objetivos propuestos. La tasa de éxito en la escuela de Vigo está por debajo de lo fijado en los objetivos de calidad. Para el centro de Pontevedra no se han fijado en la memoria los resultados a alcanzar en las tasas de rendimiento y éxito. Se debería analizar los resultados que no se ajustan a los objetivos marcados
Recomendacións para a mellora	I12	Los datos de ocupación, preferencia y adecuación son en general bajos para los tres centros, si bien hay que matizar el caso del centro de Pontevedra, que para el curso 2014-2015 ha mejorado sustancialmente estas tasas. Se considera que los resultados de estas tasas deben ser analizados y explicados.

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO: Respecto a las guías docentes, hay que comentar que en septiembre de 2015 fue necesario volver a abrir la aplicación de las guías, pues el traductor automático de la universidad desconfiguraba muchos contenidos al no reconocer algunas palabras. Su corrección nos supuso un trabajo adicional de tres meses muy laborioso teniendo que revisar cada una de las guías con sus respectivos profesores. Una vez corregidas todas las guías se subieron a las dos webs, Uvigo y Ceu respectivamente, por lo que actualmente ya hemos comprobado que figuran bien y actualmente seguimos corrigiendo posibles errores de traducción en las guías. Respecto a las actas de la Comisión de la Titulación, se procederá a incluir también más información tal y como se recomienda.</p>	<p>Admitida: <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non Xustificación: Se valora positivamente el esfuerzo realizado en la mejora continua de las guías docentes. Este informe se realiza sobre los datos 2014-2015, y en el momento de realización del mismo las guías no estaban disponibles para el centro de Vigo. Las acciones realizadas posibilitarán mejorar la evaluación del curso 2015-2016. El traductor automático de Docnet entre los idiomas castellano y gallego no reconoce alguna de las palabras, por no estar en el diccionario o por problemas ortográficos iniciales. Cada profesor/a debe revisar la guía, tarea que no implica un excesivo trabajo. El centro debe indicar a este profesorado que tiene que asumir esta tarea de revisión para evitar que la coordinación del título tarde tres meses en corregir los errores lógicos en cualquier traductor automático de esta Universidad o cualquiera otra.</p>
<p>2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA <i>El contenido de las guías docentes debe coincidir para los tres centros y ser común con la memoria. Se aprecia que la acción de mejora propuesta para solventar este problema se está ejecutando, y se anima a seguir en esta línea.</i> Alegación. O contido das guías docentes respecta o plan de estudos acordado entre os tres centros e que se plasma na memoria VERIFICA. As guías coinciden nos aspectos curriculares estruturais (competencias, contidos e avaliación). Discrepamos de que a homoxeneidade sexa en si mesma un criterio de calidade. Ata de forma xenérica pode ser considerado pedagoxicamente inadecuado. Os tres centros teñen características diversas en canto á súa natureza xurídica (público/privado), aos seus recursos humanos, ao perfil do alumnado, á organización dos grupos docentes, etc. Todo iso deriva necesariamente en guías docentes que, aínda que respectan o plan de estudos verificado, adáptanse á casuística</p>	<p>Admitida: <input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> Non Xustificación: Las competencias señaladas en las guías docentes de algunas materias no coinciden con las establecidas en la memoria VERIFICA. A modo de ejemplo, se puede citar la materia Psicología del desarrollo de 6 a 12 años. En la memoria aparecen como competencias generales y básicas las siguientes: 2, 4, 8, 9 y 10. Como específicas la 2,3,13 y 19. Y como transversales las numeradas como: 1, 2, 6, 8, 9, 16, 17, 18. En la guía docente de Ourense, para 2014-2015 las competencias básicas coinciden con las de la memoria, pero no así las generales, que debieran denominarse transversales, y que son: 1, 2, 6, 7, 8, 9, 15, 16, 17. Al margen del cambio de denominación, se puede comprobar que en la guía docente del centro de Ourense sobraría la competencia transversal 7 y 15, y falta la 18. Habría que incluir también las específicas. En el caso de Pontevedra, las competencias básicas que aparecen en la guía de la materia</p>

propia coa finalidade de deseñar un proceso educativo de flexible e de calidade axustado a súas especificades. Por todo ou referido considerase que non é adecuada a clasificación de non conformidade e solicitamos a modificación positiva dá avaliación recibida neste criterio.

4. RECURSOS HUMANOS

‘Sería recomendable que los centros de Ourense y Pontevedra analizaran con más detalle los resultados obtenidos en las EAD. La información contenida en el Informe de Revisión por la Dirección hace referencia a las encuestas de satisfacción y no a los resultados de las EAD’.

Alegación.

No informe de revisión pola dirección incluíronse os datos sobre enquisas de satisfacción e outros indicadores do Título pero non os resultados das EAD dado que se descoñecían directrices a este respecto.

5. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Concedores de las carencias respecto al servicio de wifi, cuyas causas son ajenas a nuestra voluntad, seguimos trabajando para mejorar la cobertura de la cual el profesorado es el primer perjudicado.

6. RESULTADOS DE APRNEDIZAXE:

E28-E18-Ourense ‘La tasa de evaluación del TFG es la más baja dentro de las materias de la titulación, lo que pone de manifiesto que los alumnos se presentan en menor porcentaje a esta materia. Llama la atención que en 29 materias el porcentaje de éxito es del 100%. Sería recomendable que desde el título se analizase esta situación para comprobar que la evaluación de las competencias adquiridas es efectiva y discriminatoria’.

Alegación.

son: 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10. No aparecen las específicas. Y las transversales, denominadas en la guía, generales son: 1, 2, 3, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 20, 21. Como se puede apreciar no hay coincidencia entre los centros (no se puede ver lo correspondiente a Vigo) ni con la memoria. Situación similar se detecta para las materias Aprendizaje y desarrollo de la motricidad en Educación Primaria o Literatura Infantil y Juvenil.

No obstante, como ya se señaló, esta situación corresponde al curso 2014-2015, apreciándose acciones de mejora para el curso 2015-2016 que posibilitarán mejorar la evaluación de este criterio.

Los centros deben darse cuenta de que las competencias del título no tienen nada que ver con las especificidades de los centros.

Otra cosa es que se determine que la memoria sea mejorable en este aspecto y se deba cambiar despues de la acreditación.

Admitida:

- Si
 Non

Xustificación:

El modelo de informe de revisión en la página 6 indica que se deben analizar los resultados de satisfacción de los grupos de interés. El alumnado, como grupo de interés responde a dos encuestas:

Satisfacción del título
 Evaluación de la docencia del profesorado

Se recomienda que en próximos informes se analicen los resultados de las EAD y se consulte cualquier duda que se pueda presentar.

Admitida:

- Si
 Non

Xustificación:

Se anima al equipo decanal responsable del centro a seguir trabajando para mejorar el acceso wifi.

Admitida:

- Si
 Non

Xustificación:

Se considera suficientemente justificada la tasa de evaluación del TFG

A taxa de avaliación do TFG é a máis baixa de todas as materias da Titulación polas características peculiares desta materia, dado que para poder presentarse é necesario ter superados todos os créditos do Grao, cousa que non ocorre no resto das materias. Non se considera preocupante xa que a taxa está no 86,59% e a taxa de éxito é do 100%, o que significa que os estudantes preséntanse ao TFG cando consideran que están suficientemente preparados para o seu defensa e conseguen superar a materia.

6. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

Nos gustaría conocer qué materias presentan tasas de éxito superiores al 100%.

Con respecto al resto de los indicadores, a los cuales no hemos hecho referencia explícita, tomamos nota y trabajamos para su mejora, tal y como se nos indica.

Con respecto al resto de indicadores a los que no hemos hecho referencia explícita, tomamos nota y trabajamos para su mejora tal y como se nos indica.

Admitida:

Si

Non

Xustificación:

Se valora positivamente la intención de continuar profundizando en el análisis de los indicadores.

Las materias que presentan una tasa de éxito superior al 100% son:

- Educación ambiental para el desarrollo (105.26%)
- Recursos para la enseñanza de las matemáticas (106.9%)
- Literatura infantil y juvenil (110.53%)
- Educación artística (104,55%)

Esta información figura en el autoinforme en la evidencia E28-E18.

Es evidente que estos datos deben ser revisados por la Unidad de Estudios e Progamas. Se recomienda que cuando el centro detecte estos errores lo comunique para intentar solucionarlo.

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	Valoración	Descrición
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	C	Ver no epígrafe “1. Valoración do cumprimento” o número e a importancia dos puntos febles atopados. Indicar exemplos no caso que os houberse <ul style="list-style-type: none"> • Guías docentes del centro de Vigo, solo están disponibles para 2015-2016. No se accede a través de Docnet • No se encontraron las actas que reflejan acciones de coordinación para Vigo y Pontevedra • No está accesible en la web del centro de Pontevedra la estructura del plan de estudios • Los resultados del centro de Vigo no están actualizados • El SGC del centro de Vigo presenta deficiencias • No se parecía un análisis de las EAD ni un análisis por materias El centro de Vigo no presenta informe para la revisión.
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	A	Analizar se os puntos febles pódense solucionar a partir das accións de mellora. Analizar se as actuacións a desenvolver xorden das accións de mellora e Analizar se os prazos e responsables son os axeitados para levar a cabo as accións de mellora Indicar exemplos no caso que os houberse <ul style="list-style-type: none"> • •

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza		El PAM presentado pone de manifiesto una reflexión sobre el funcionamiento del título, que permite detectar puntos débiles y emprender acciones de mejora
Fortaleza		Se valora positivamente que las recomendaciones realizadas al informe de seguimiento del curso pasado hayan sido analizadas y consideradas.

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluiranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado
Indicar cales na seguinte ligazón: [Modificacións do plan de estudos](#) da páxina 2 deste modelo.

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	